



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Jana Ducháčka a soudců JUDr. Ivy Trávníčkové, Ph.D., a Mgr. Jiřího Kopeckého ve věci

nezletilé:

██████████, narozená dne ██████████
bytem ██████████
zastoupená kolizním opatrovníkem městem ██████████
sídlem Městského úřadu ██████████

dcery rodičů:

██████████, narozená dne ██████████
bytem ██████████
zastoupená advokátkou Mgr. Janou Adámkovou
sídlem Bož. Němcové 65, Ústí nad Orlicí

██████████, narozený dne ██████████
bytem ██████████

o úpravu styku,

k odvolání otce proti rozsudku Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 4. 5. 2022, č. j. 16 P 24/2015-1874,

takto:

- I. Rozsudek okresního soudu se **mění** tak, že otec je oprávněn stýkat se s nezl. ██████████ v lichém týdnu od soboty 9.00 hod do neděle 17.00 hod s tím, že místem přespání nezletilé bude domácnost prarodičů ██████████ v ██████████, přičemž otec převezme nezl. ██████████ ve stanovenou dobu od matky a následně po styku matce zpět předá na čerpací stanici ██████████

Matka je povinna nezl. na styk připravit a poskytnout součinnost při předání nezl. na počátku a na konci styku.

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████.

Tím se mění rozsudek Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 16. 2. 2021, č.j. 16 P 24/2015-1711, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích z 6. 5. 2021, č.j. 22 Co 83/2021-1739.

- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů za řízení před soudem prvního stupně ani za odvolací řízení.

Odůvodnění:

1. Okresní soud shora uvedeným rozsudkem zamítl návrh otce, aby byl rozšířen jeho styk s nezl. [REDAKCE], naposled stanovený jeho rozsudkem ze dne 16. 2. 2021, č.j. 16 P 24/2015-1711 (výrok I.) a žádnému z účastníků nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení (výrok II.).
2. Soud prvního stupně rozhodoval k návrhu otce na rozšíření jeho styku s nezl. [REDAKCE] za situace, kdy poslední úprava styku proběhla rozsudkem z 16. 2. 2021, č.j. 16 P 24/2015-1711, a to tak, že otec byl oprávněn stýkat se s nezl. [REDAKCE] v lichém týdnu v sobotu od 9.00 do 19.00 hodin a dne 26. 12. každého roku od 9.00 do 19.00 hodin, když otec měl převzít nezletilou ve stanovenou dobu ke styku a následně pak odevzdat matce po styku ve stanovenou dobu na čerpací stanici [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE], a matce byla uložena povinnost nezletilou na styk řádně připravit. Otec záhy po tomto rozhodnutí se začal domáhat rozšíření styku, a to jedenkrát za 14 dnů od pátku do neděle a dále pak s úpravou prázdnin a období vánočních svátků.
3. Okresní soud po provedeném dokazování s odkazem na ust. § 888 a § 891 o.z. dospěl k závěru, že od posledního rozhodnutí o úpravě styku nedošlo k takové změně poměrů, která by odůvodňovala nové rozhodnutí ve věci. Otec ostatně ani žádnou změnu poměrů neuváděl, omezil se jen na kritiku dříve vydaných rozhodnutí soudu a na názor, že rozsah upraveného styku s nezl. [REDAKCE] jedenkrát za 14 dnů během soboty není odpovídající. Podle názoru soudu prvního stupně sama nezletilá si rozšíření styku s možností přespání u otce nepřejde, a ačkoliv rozšíření styku by bylo v jeho zájmu, je třeba na změně stanoviska nezletilé pracovat, přičemž otec k tomu nevyvinul žádnou iniciativu.
4. Proti tomuto rozsudku podal otec včasné odvolání, z jehož obsahu vyplývá, že s rozhodnutím soudu prvního stupně nesouhlasí, že se nadále domáhá rozšíření styku, příp. pak dokonce nařízení střídavé péče. V rámci odvolacího jednání upravil svůj návrh tak, že by styk měl být upraven jedenkrát za 14 dnů vždy v pátek do neděle (zde se odkazoval na své původní podání z 9. 2. 2022) s tím, že není třeba upravovat další zejména prázdninové období, neboť v tomto směru lze předpokládat dohodu rodičů.
5. Matka ve vyjádření k odvolání otce připustila, že došlo k významnému posunu náhledu nezl. [REDAKCE] na styk s otcem, že již fakticky nad rámec původního rozhodnutí o úpravě styku, je realizován styk nezl. [REDAKCE] s otcem v lichých týdnech od soboty do neděle, tedy včetně přespávání nezl. [REDAKCE] u prarodičů ze strany otce. Sama [REDAKCE] si přitom přeje takový aktuálně realizovaný styk zachovat. Vyjádřila přesvědčení, že taková úprava změny rozsahu styku nezl. [REDAKCE] s otcem je přijatelná, byť je zřejmé, že neodpovídá představám otce. Širší styk však matka považuje za rizikový.
6. Opatrovník nezl. [REDAKCE] potvrdil fakticitu kontaktů nezl. [REDAKCE] s otcem v rozsahu víkendového styku od května 2023 a pak v průběhu letních prázdnin s tím, že je na místě takový kontakt respektovat, neboť je plně v souladu s přáním nezletilé. Současně opatrovník potvrdil, že rodiče jsou schopni společně komunikovat a domlouvat se na případných změnách při plánování kontaktu při předání nezletilé.
7. S ohledem na právo nezl. [REDAKCE] být slyšena ke své věci, tedy ke vztahu a kontaktům s jejím otcem podle čl. 12 odst. 2 Úmluvy o právech dítěte a § 867 o.z. a současně i s ohledem k námítky otce o některých nikoli autentických stanoviscích nezl. [REDAKCE] udávaných ať už matkou či opatrovníkem, sám odvolací soud zjistil stanovisko nezl. [REDAKCE]. Dne 11. 8. 2023 v rámci

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

pohovoru opatrovníka s nezl. [REDAKCE] tak bylo možné ze strany odvolacího soudu zjistit, že reakce [REDAKCE] na otázky týkající se vztahu k otci, prarodičům ze strany otce, její ochoty se s otcem stýkat a podmínkám tohoto styku byly autentické, byť se v některých otázkách obracela na přítomnou matku a žádala o dovysvětlení nebo nějaký dodatečný komentář. Sama nezl. [REDAKCE] hodnotí pozitivně kontakty s otcem, v té souvislosti pozitivně hodnotí i roli prarodičů ze strany otce, oceňuje pestrý program, který na těchto kontaktech zažívá. Potvrdila, že již ve dvou případech došlo ke kontaktu s přespáním, ale vyžaduje, aby i do budoucna k tomu docházelo u prarodičů otce v [REDAKCE]. Domácnost u otce v [REDAKCE] je pro ni nepříjemná a možnost přespání v ní pro ni je nepřijatelná. Připustila tak, aby ke kontaktům s otcem s přespáním u jeho rodičů docházelo každý druhý týden od soboty do neděle, současně ale vylučovala, že by se mohlo jednat o delší období. S ohledem na i dodatečně zjištěné informace je zjevné, že nemusí jít o stav trvalý a že i sama matka má zájem na větším osamostatnění [REDAKCE]. [REDAKCE] pak posléze i potvrdila zlepšenou komunikaci s otcem a současně i to, že otec je vnímavý k jejím potřebám.

8. Odvolací soud tak projednal odvolání otce, a zejména se zabýval otázkou, zda v návaznosti na ust. § 475 zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, došlo k takovým změnám poměrů, že je na místě změnit rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti, tedy v daném případě v úpravě styku otce s nezl. [REDAKCE]. Zcela zjevně od doby rozhodnutí soudu prvního stupně došlo k zásadní změně v tom směru, že od května letošního roku fakticky nad rámec původně stanoveného rozsahu styku [REDAKCE] s otcem dochází opakovaně k rozšíření tohoto styku od soboty do neděle jedenkrát za 14 dnů s přespáváním u rodičů otce v [REDAKCE], [REDAKCE] tento model akceptuje, hodnotí jej pozitivně a současně oceňuje zlepšenou komunikaci s otcem, a to i ze strany matky, a otcův vnímavý postoj k jejím přáním. Taková změna je nepochybně pozitivní, je v zájmu nezl. [REDAKCE], oceňuje to i sama matka, která očekává další rozvoj samostatnosti [REDAKCE] i do budoucna. I Ústavní soud ve svém usnesení z 8. 11. 2021, sp. zn. II. ÚS 1767/21, pod bodem 8 odůvodnění v reakci na stížnost otce proti předchozím rozhodnutí odvolacího soudu ze 6. 5. 2021, č.j. 22 Co 83/2021-1739, připomněl, že tehdy upravený rozsah styku během jediného dne jedenkrát za 14 dnů je určitým mezistupněm, z povahy věci přechodným, který se bude nadále vyvíjet zejména v závislosti na tom, jak se stěžovateli – otci – podaří s nezletilou navázat co možná nejvyšší a nejfunkčnější vztah. I sám Ústavní soud konstatoval, že v době jeho rozhodování není vztah mezi nezletilou a stěžovatelem běžný, že ale dřívější okolnosti bránící obvyklému styku s nezletilou pominuly, a že odstranění či zahlazení dopadů těchto okolností může u nezletilé v tomto útlém věku být procesem pozvolnějšího rázu. Nadměrné uspěchávání obnovování vztahu stěžovatele s nezletilou a s tím související zvýšený tlak na ni by mohl záměru stěžovatele spíše uškodit, než mu pomoci. Není tak podle názoru Ústavního soudu relevantní izolovaně porovnávat (měsíční) hodinové penzum, které má k dispozici otec vůči počtu hodin, které má nezletilou v péči matka. Takovýto čistě kvantitativní náhled vytrhuje posuzovanou otázku nejlepšího zájmu nezletilé z kontextu zejména vztahového a psychologického, který je pro danou věc rozhodný.
9. Odvolací soud za takto změněných okolností a při respektu, že i v současné době může být vztah nezl. [REDAKCE] s otcem a jeho intenzita a rozsah přechodným a i do budoucna bude záviset na tom, jak se bude dařit tento vztah postupně rozvíjet, dospěl k závěru o změně rozsahu styku nikoliv však podle představ otce.. Bylo by skutečně kontraproduktivní, aby ve snaze o rozšíření styku [REDAKCE] vnímala snahu otce negativně a dobře nastavený trend postupného rozšiřování styku [REDAKCE] s otcem byl jakkoliv narušen. Odvolací soud chápe otce i v tom směru, že se nechce podílet jen na volnočasových aktivitách [REDAKCE], ale i na formování její výchovy, přesto by bylo v rozporu se zájmem nezl. [REDAKCE], aby jen v důsledku nespokojenosti otce s rychlostí navazování kontaktu, s rozšiřováním jejich styku, to [REDAKCE] vnímala negativně a došlo by k narušení této cesty a k opětovnému narušení jejich dlouhodobě a složitě budovaných vztahů. Z těchto důvodů proto odvolací soud při respektu k jednoznačně formulovanému názoru nezl. [REDAKCE] považuje za maximum možného akceptovat stávající faktický stav, tedy upravit styk [REDAKCE] s otcem jedenkrát

za 14 dnů od soboty do neděle, a to za respektu k pravidlům, jež si rodiče [REDACTED] mezi sebou sjednali a jež jsou jimi také akceptovány. Současně to znamená respekt k tomu, že [REDACTED] bude po dobu tohoto styku přespávat v prostředí domácnosti rodičů otce v [REDACTED]. Protože v tomto směru jde o stav realizovaný, akceptovaný, nejsou ve vztahu k tomu nějaké pochybnosti, nepovažoval odvolací soud za potřebné v tomto směru vést nějaké další šetření ke zjištění stanoviska prarodičů [REDACTED]. Je přitom i ze samotného vyjádření [REDACTED] zřejmé, že ti mají zájem o realizaci takových kontaktů a i sami se na nich aktivně podílejí.

10. Současně pak odvolací soud kvituje zcela zjevně zlepšenou komunikaci mezi otcem a matkou nezl. [REDACTED], že jsou schopni řešit i praktické záležitosti, upravovat i termíny styku a ve výsledku shodně vyjádřili vůli upravit kontakty mimo rámec běžného styku jedenkrát za 14 dnů, tedy včetně období prázdnin a svátků včetně svátků vánočních. Vždy ale by mělo být respektováno přání nezl. [REDACTED], neboť jen tak bude možné úspěšně v této dlouhé a složité cestě pokračovat.
11. Odvolací soud na základě vyložených úvah podle § 220 odst. 1 o.s.ř. změnil rozsudek soudu prvního stupně, upravil styk způsobem vyjádřeným shora. Současně pak rozhodl podle § 23 z.ř.s. o nákladech řízení, neboť tu nejsou žádné mimořádné okolnosti, pro které by bylo na místě některému z účastníků právo na náhradu těchto nákladů přiznávat.

Poučení:

Proti tomu rozsudku není odvolání ani dovolání přípustné.

Pardubice 7. září 2023

Mgr. Jan Ducháček v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].